

©

*Мосяков Д.В.*  
*ИБ РАН*

## ПАРАДОКСЫ РАЗВИТИЯ СТРАН АСЕАН

Анализируя последние события в странах АСЕАН трудно отделаться от ощущения некоего парадокса, который предстает перед нами. Суть его в том, что в то время как экономические связи стран АСЕАН с Китаем непрерывно возрастают, когда зона свободной торговли с КНР показывает значительные темпы роста товарооборота, когда от торговли с КНР зависит процветание большинства стран Юго-Восточной Азии прокитайские тенденции в них не нарастают, коррелируя с показателями экономики, а, я бы сказал, - стагнируют или даже сокращаются, как например в Бирме. В реальности получается, что экономически Китай занимает все более важное место, а политически и особенно социокультурно его позиции не только не усиливаются, а в лучшем случае находятся на том же самом уровне.

На такое состояние дел в регионе всегда есть довольно банальный, но внешне кажущейся вполне справедливым ответ – Китай все боятся, опасаются его очевидного стремления доминировать, осуждают его политику в Южно-Китайском море и в целом не ждут ничего хорошего от углубления отношений с ним. Очевидно, что некоторая доля истины в таком утверждении безусловно есть. Но тогда вполне резонным является другой вопрос - если они так боятся экспансии КНР, то почему продолжают активно развивать экономические связи, тем самым потворствуя и способствуя планам китайской экспансии. Значит не очень то и боятся, видят, что выгоды от экономических связей с Китаем важнее чем экзистенциальный страх перед ним. Кроме того, если взять заявления того же президента Дутерте о том, что Филиппины не боятся Китая, представителей индонезийского руководства, что у них тоже нет никакого страха перед КНР, даже бирманцев, которые, после того как переориентировались на США, заявляют теперь примерно то же, то возникает вопрос - почему почти аксиоматическое

утверждение о том, что развитие экономики и усиление экономической взаимозависимости должно вести к сближению политическому и социокультурному, в нашем случае не работает.

Одна из причин состоит, видимо, в том, что за годы формирования современного мира политика, экономика и социокультурная сферы сильно обособились друг от друга. Мир во многом стал иным, чем в XX веке, с одной стороны, - глобальным, а с другой, - более обособленным, дискретным, где уже неочевидно преобладание экономических интересов в качестве базового элемента политики. Если согласиться с таким утверждением то можно пойти еще дальше и согласиться с тем, что политическая и особенно социокультурная и информационные сферы в сегодняшнем мире играют даже более важную роль, чем реальная экономика.

Ведь на самом деле мы живем в окружении мифов и надежд, которые культивируются как раз этими сферами и их убедительность, как показывает весь наш жизненный опыт, может менять окружающую нас реальность. В том смысле, что мы начинаем смотреть и анализировать некоторые события и явления с иной, чем раньше, точки зрения. Примеры подобной мифологии можно встретить во всех существующих конфликтах, и особенно в странах, которые переживают серьезный внутренний кризис, где именно в рамках социокультурной и политико-информационной среды формируются основные импульсы к мобилизации и консолидации населения вокруг правящих режимов.

Но что интересно, страны АСЕАН совсем не входят в вышеназванные категории государств, они уже достаточно длительное время вполне стабильно и последовательно развиваются, а между тем, также оказались в ситуации, когда экономические связи с Китаем - это одно, а политико-информационные и особенно социокультурные - совсем другое. В экономике они, как я уже указывал, все дальше идут по пути интеграции с Китаем, а в политике, и особенно в социокультурной сфере, устойчиво ориентируются на США. Возникает ощущение, что они как бы искусственно разводят конкурирующие супердержавы, каждая из которых выступают за усиление своего влияния и присутствия в регионе.

В этом титаническом споре в сфере экономики, как мне представляется, американцы явно проигрывают. С начала века США в качестве торгового партнера стран АСЕАН откатились на четвертое место, заметно — почти вдвое — уступая по этому показателю КНР. По объёму прямых инвестиций в страны АСЕАН США — на третье место, в 2014 г. на долю американских компаний пришлось менее 10% совокупного объёма прямых иностранных инвестиций в зоне АСЕАН<sup>1</sup>. Мощная торговая экспансия Китая в зону АСЕАН привела к значительному росту товарооборота между Китаем и странами АСЕАН и, соответственно, усилению позиций КНР на рынках этих стран по многим товарным позициям. Это обстоятельство охотно подчёркивает китайская сторона, рассуждая о преимуществах торговли именно с Китаем. Однако при этом КНР умалчивает о том, что товарооборот между Китаем и странами АСЕАН имеет постоянное и нарастающее отрицательное сальдо для стран АСЕАН. В то время как с США это сальдо носит положительный для стран АСЕАН характер.

Представляется, что ликвидировав саму идею формирования ТТП, американцы как бы признали, что экономически конкурировать с КНР в регионе они не могут. Но, с другой стороны, они смогли отказаться от ТТП во многом потому, что поняли, что не столько экономические связи, сколько сложный комплекс приязни-неприязни, который формируется внутри правящих элит стран ЮВА, будет играть решающую роль при выборе государствами АСЕАН политических союзников и пути своего развития. А судя по тому, что после отказа американцев от ТТП китайская зона свободной торговли, так называемая РВЭБ, не сильно сдвинулась с места, то можно предположить, что для китайцев такой новый поворот в американской политике и в их соперничестве с США стал неожиданным.

В этом я еще более удостоверился, после доклада на конференции в РСМД крупнейшего китайского политолога, одного из руководителей Университета Цинхуа в Пекине Чэнь Ситуна. Из его слов явствовало, что китайцы продолжают ставить на глобализацию и не могут представить себе закрытие этого процесса и возврат к национализму, а во внешней политике и к двусторонним отношениям. Они не вполне понимают нынеш-

ний этап американских импровизаций. Китайцы настроились на длительность глобализационного проекта и не готовы к перемене ветра в американской политике. Чэнь Ситун несколько раз повторил, что глобализация единственно правильный путь, а путь национализма - это контрабанда, бедность и конфликты.

Еще более удивило меня то, что касаясь ситуации в Большой Восточной Азии он заявил, что американцы потеряли интерес к ЮВА и проблемам ЮКМ, а хотят сконцентрироваться на Северо-Восточной Азии и проблемах ее развития и, в частности, на Северной Корее. Несмотря все бряцание американцами своим оружием у северокорейских берегов, несмотря на все их авианосные эскадры и воинственные заявления этот вывод китайского политолога не вполне справедлив. ЮВА и ЮКМ не менее важны как точки сопряжения с Китаем, и походы американских эсминцев, пролеты военных самолетов над искусственно построенными китайцами островами в этом море только подтверждают эту точку зрения. Надежды, что США согласятся на ведущую роль Китая в ЮВА - иллюзорны, впрочем, как и китайские усилия хоть как-то укрепить свое политическое влияние и влияние в духовно-культурной сфере. Институты Конфуция в странах ЮВА есть, а влияния в этих сферах у Пекина как не было, так и нет.

С другой стороны, если проанализировать то, чего добиваются американцы, то мы увидим, что и у них не все получается, как они хотят. Я не говорю о филиппинском президенте Дутерте и его политике колебаний между США и Китаем. Более того, мне кажется, что как раз филиппинская политика очень напоминает метания асеановцев между США и Китаем. Но если более внимательно проанализировать действия асеановцев, то никаких особых метаний мы не увидим. За ширмой разного рода алармистских статей есть хладнокровная игра между двумя мировыми державами, борющимися за доминирование в ЮВА.

В рамках этой игры Китай получает возможность экономической экспансии, с надеждой обратить ее когда-нибудь в экспансию политическую, а американцы, наоборот, уступая Китаю и по объему товарооборота и по инвестициям, преобладают как политический партнер и как определенная, очень

важная для местных элит социокультурная доминанта. Страны АСЕАН как бы разводят две мощнейшие противостоящие друг другу силы Китай и США по разным углам, колоссально выигрывая при этом. Китайские инвестиции и торговля двигают экономику, а подкрепляют ее тесные политические связи с США и значительный профицит в торговле с ними.

Да если мы просто посмотрим темпы роста экономики асеановских государств, то увидим что политика балансирования между США и Китаем, которую АСЕАН проводит уже длительное время, приносит существенные дивиденды.

**Объем ВВП стран АСЕАН (2005-2012) в млн долл.**

<i>Страны</i>	<i>2005</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
АСЕАН	912087	1515944	1504356	1863105	2161001	2469023
Индонезия	285869	510229	539356	707448	846142	907468
Мьянма	11931	25859	32805	42027	53950	63247
Таиланд	176352	272578	263711	318850	345610	397729
Сингапур	125429	189384	183332	222699	254499	385922
Малайзия	137954	222574	192917	237797	277407	315538
Филиппины	103072	174195	168335	199591	224771	254928
Вьетнам	52917	91094	97180	103902	120667	146217
Бруней	9531	14394	10733	13024	17224	20738
Камбоджа	6293	10352	10402	11272	12869	13935
Лаос	2739	5285	5585	6496	7863	8644

Получается, что когда Х. Клинтон в 2011 г. объявила о возврате США в Азию, то она была явно введена в заблуждение готовностью и желанием стран АСЕАН принять американское возвращение в регион. Тогда, как известно, Госдеп буквально завалили просьбами со стороны влиятельных кругов стран АСЕАН с призывами прийти и помочь им остановить экспансию Китая. Как выяснилось позже, все эти тревожные письма сингапурских банкиров, заявления разного уровня политиков о китайской угрозе, являлись не более чем приманкой, на которую американцы реально клюнули, рассчитывая без особого труда в рамках принятой в Вашингтоне так называемой хедж полиси создать пояс стран АСЕАН, граничащий с КНР, который выступал бы против Китая, и полагался бы на поддержку США. Но такого сценария до сих пор не случилось и

вряд ли он вообще осуществим в обозримой перспективе. Так что я предлагаю рассматривать американско-китайское противостояние в ЮВА под несколько необычным углом - как реальность во многом сконструированную асеановцами, которые до сих пор являются главными бенефициарами американско-китайского противостояния.

Таким образом, можно сказать, что страны АСЕАН хорошо устроились, и в меру своих возможностей они стараются влиять самым активным образом на поддержание сложившегося равновесия и на сохранение возможности извлекать выгоду из своего центрального положения (знаменитое асеан центральности) между противостоящими сторонами.

---

<sup>1</sup> <http://naukarus.com/pryamye-investitsii-soedinyonnyh-shtatov-v-asean>